

2015-08-21

Strängnäs kommun
Samhällsbyggnadsnämnden
Nygatan 10
645 80 STRÄNGNÄS

Yttrande över förslag till beslut enligt livsmedelslagen, dnr E 2015-001052

Med hänvisning till kommunens brev den 23 juni 2015 vill Kumla fritidsområdes samfällighetsförening lämna följande synpunkter. Föreningen invänder mot kommunens avsikt att ändra det tidigare meddelade beslutet beträffande vårt vattenverk.

Föreningen har inrättat sig efter beslutet 2010

Föreningen har inrättat sig efter det beslut som kommunen meddelade 2010. Vi har införskaffat filteranläggningar till samtliga familjer med barn under 1,5 år och har för närvarande tre sådana anläggningar. Den senaste filteranläggningen inköptes, på kommunens inrådan, så sent som i juni 2015.

Skulle kommunen vidhålla sitt nya krav på att åtgärda fluorvärdet till högst 1,5 mg/l för samtliga användare innebär det att vi har gjort investeringar i filteranläggningar som kommer att bli ekonomiskt värdelösa. Föreningen består av ett 50-tal hushåll varav endast knappt hälften är permanentboende, och antalet personer som försörjs av vattenverket och den mängd vatten det producerar ligger mycket nära den undre gränsen för Livsmedelsverkets föreskrifter. De investeringar vi redan har gjort i filteranläggningarna och de underhållskostnader de medför har varit ekonomiskt kännbara för föreningen.

Föreningen har gjort en preliminär utredning av vad en fluorfiltrering direkt i vattenverket skulle kräva. Vi bedömer att kostnaden skulle bli mycket hög. Enligt den första utredningen skulle den föreslagna lösningen generera lika mycket spillvatten som uttagen vattenmängd. Detta skulle innebära en höjning av vattenuttag från cirka 13 kbm/dygn till uppemot 26 kbm/dygn. För tillfället är vi osäkra på om tillgången till vatten ens räcker för denna process.

Utbyggnad av det kommunala vattennätet

Vi vill även påpeka att kommunen under mer än 15 år i sin planering "flaggat för" en utbyggnad av det kommunala vattennätet till Kumla fritidsområde. En sådan har dock gång på gång senarelagts till förmån för andra områden. Nätet är utbyggt till endast några meter från vårt område. Vad vi hört i samtal med kommunen ska en plan för utbyggnad av det kommunala vattennätet beslutas under

hösten. Vi anser att det är olyckligt att kommunen vill ändra ett tidigare beslut precis innan denna plan är klar. Då investeringen för att åtgärda anläggningen kommer att överstiga våra intäkter för flera år anser vi det rimligt att veta vilken avskrivningstid vi kan väntas ha på vår investering. Vi anser därmed att det vore mest rimligt att invänta detta innan några nya beslut tas i vårt ärende.

Kommunen har inte rätt att ändra beslutet

Föreningen delar inte uppfattningen att beslutet från 2010 kan ändras på det sätt som kommunen avser. Även om det finns möjligheter för en myndighet att ändra på tidigare meddelade beslut finns det ett flertal begränsningar i denna rätt. Som huvudregel ska medborgarna kunna förlita sig på ett beslut från en myndighet.

Rättelse av beslut kan ske enligt praxis, men det gäller normalt enbart beslut som är betungande för den enskilde. För att bedöma vad som är ett betungande beslut måste man se till innehållet i beslutet, inte bara till formen. Det beslut från 2010 som kommunen vill ändra har formen av ett åläggande, men kan inte betraktas som något annat än en dispens. Det är således ett gynnande beslut och kan som huvudregel inte ändras i skärpande riktning av kommunen. Det finns vissa undantag från denna huvudregel, men ingen av de undantagen är tillämpliga här.

Rättelse av ett beslut kan även ske enligt förvaltningslagen, om beslutet innehåller en uppenbar oriktighet. Bestämmelsen tar sikte på skrivfel, räknefel eller annat som är uppenbart oriktigt, men gäller däremot inte oriktigheter som beror på en bristfällig utredning eller på felaktig rättstillämpning.

Enligt en annan bestämmelse kan beslut som är uppenbart oriktiga omprövas, om oriktigheten beror på nya omständigheter eller på någon annan anledning. En förutsättning är att omprövningen kan ske snabbt och enkelt. Bestämmelsen är normalt aktuell enbart på avslagsbeslut och betungande beslut. Gynnande beslut faller däremot utanför.

Kommunen var 2010 väl medveten om att fluorvärdet låg något över det nya gränsvärdet. Föreningen önskade få dispens från gränsvärdet, och beslutet föregicks av ett flertal kontakter och diskussioner mellan kommunen och föreningen. Innebörden av åläggandet var att föreningen inte behövde filtrera allt vatten i vattenverket, utan att gränsvärdet skulle gälla för hushåll med barn under 1,5 år. Efter att föreningen införskaffat filter till berörda hushåll förklarade sig kommunen nöjd med dessa åtgärder.

Föreningens mening är därför att kommunens sammantagna agerande i frågorna om utbyggnad av det kommunala VA-nätet och nu i sin aviserade ändring av tidigare beslut om dispens gällande hantering av fluorvärdet i vattnet, på ett allvarligt sätt negativt påverkar föreningen och dess medlemmar.

Kumla Fritidsområdes Samfällighetsförening

Föreningens fortsatta åtgärder

Föreningen har naturligtvis ambitionen att tillhandahålla vatten av god kvalitet till våra medlemmar. Vi kommer därför att erbjuda de familjer som så önskar att behålla fluorfilter även efter det att barnen fyllt 1,5 år.

Slutligen vill vi påpeka att fluorhalten i det vatten som föreningen tillhandahåller endast marginellt överskrider gränsvärdet.

Kumla fritidsområdes Samfällighetsförening

Marcus Fahlén
Ordförande